

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

УДК 342.9

Ю. Р. Алёхно

*начальник цикла гражданско-правовых
и уголовно-правовых дисциплин кафедры юридических дисциплин
факультета внутренних войск
Военной академии Республики Беларусь*

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННЫХ РЕФЕРЕНДУМОВ

В современном мире наблюдается тенденция принятия наиболее значимых конституционных преобразований через проведение референдумов. Благородное стремление человечества к построению подлинно демократических и правовых государств актуализирует вопросы легитимности того или иного государственного решения. Термин «референдум» происходит от латинского «referendum» – «то, что должно быть сообщено». Референдум как форма прямой демократии представляет собой голосование избирателей, посредством которого принимается общегосударственное или самоуправленческое решение.

Вопросы, выносимые на народное голосование, могут формулироваться различно. Мировая правовая практика выработала два вида формул референдума. Первый вид – голосующего спрашивают, согласен ли он с определенным утверждением, при этом голосующий должен ответить «да» или «нет». Второй вид – голосующему предлагаются варианты решения вопроса, один из которых он должен выбрать либо все отклонить.

В большинстве стран мира референдум считается состоявшимся, а его решение легитимным, если за ту или иную позицию проголосовала большая часть избирателей, включенных в списки.

В соответствии со статьей 73 Конституции Республики Беларусь для решения важнейших вопросов государственной и общественной жизни могут проводиться республиканские и местные референдумы.

Исходя из положений статьи 121 Избирательного кодекса Республики Беларусь, решение считается принятым референдумом, если за

него в целом по Республике Беларусь проголосовало более половины граждан, принявших участие в голосовании.

Решение о принятии, изменении и дополнении Конституции Республики Беларусь считается принятым, если за него проголосовало большинство граждан, внесенных в списки для голосования.

Анализируя мировую практику проведения референдумов в новейшей истории, можно проследить опасную тенденцию, когда по воле простого большинства может быть принято решение пагубное для всей нации.

В качестве примера могут служить следующие референдумы.

Референдумы о независимости Квебека. Первый референдум – 20 мая 1980 года. Результаты: 59,56 % (2 187 991 чел.) против отделения Квебека от Канадской Федерации; 40,44 % (1 485 851 чел.) за отделение и создание суверенного государства. Второй референдум – 30 октября 1995 года. Результаты: 50,58 % (2 362 648 чел.) против отделения Квебека от Канадской Федерации; 49,42 % (2 308 360 чел.) за отделение и создание суверенного государства.

Референдум о независимости Шотландии 18 сентября 2014 года. Гражданам Великобритании и Европейского Союза, постоянно проживающим в Шотландии, было предложено ответить «да» или «нет» на вопрос: «Должна ли Шотландия стать независимой страной?». В референдуме имели право принять участие 4,13 млн граждан страны старше 16 лет. В случае положительного ответа большей части избирателей Шотландия могла быть объявлена независимой страной 24 марта 2016 года. Явка 84,59 %. Всего голосов – 3 623 344. Да – 1 617 989. Нет – 2 001 926.

Как видно из вышеизложенного, разрыв между сторонниками и противниками независимости Квебека и Шотландии незначительный. И если бы этот разрыв был в пользу выхода Квебека из состава Канады, а Шотландии из состава Великобритании, то сегодня Квебек и Шотландия были бы независимыми государствами. Но насколько это решение правильно и полезно для народов этих территорий реально может оценить только будущие поколения квебекцев и шотландцев. В праве ли ныне живущее поколение принимать такое решение – вправе. Тогда какое должно быть национальное единодушие, влекущее принятие настолько судьбоносного решения, поскольку в этом единодушии будет выражаться ответственность за принятое решение ныне живущих, перед будущими поколениями.

Референдум в Армении, прошедший 6 декабря 2015 года, о переходе к парламентской форме правления демонстрирует пример такого единодушия. Большинство граждан одобрили переход к парламентской форме правления. За внесение поправок в конституцию проголосовали 63,37 % избирателей (825 521 чел.), а против – 32,36 % (421 568 чело-

век). В голосовании приняли участие 1 млн 302 тысячи 613 человек. Явка на референдуме составила 50,74 %. Однако это всего лишь случай. Показатели могли быть и менее выразительными, но при этом обязывающими государственную власть в данный конкретный исторический период провести конституционные преобразования.

В этой связи представляется важным конституционно закрепить более жесткие требования к результатам референдума. При этом имея в виду исключение законодательного запрета (ст. 112 Избирательного кодекса Республики Беларусь) на проведение референдумов как бесполезного. Это подтверждают события в Луганской, Донецкой областях и Автономной Республике Крым Украины. Необходимо установить конституционной нормой следующее – решение считается принятым референдумом, если:

в референдуме приняли участие по Республике Беларусь более 2/3 внесенных в списки для голосования граждан;

за него по Республике Беларусь проголосовали более 2/3 внесенных в списки для голосования граждан.

Правовой нормой можно повысить формальную сторону ответственности инициаторов и участников референдума за его результат перед будущими поколениями граждан. Главной же стороной ответственности будет моральная сторона. И здесь право вторично, первична общая образованность и культура народа, а главное – их национальное самосознание.